



ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«Колегія з права та протидії корупції»

Запис у реєстрі №1433330
65012, м. Одеса, вул. Європейська, 85

ЗВІТ

щодо результатів громадського розслідування

ПРОЄКТИ МІЖНАРОДНОЇ ТЕХНІЧНОЇ ДОПОМОГИ PRAVO-JUSTICE I, II, III

38 626 000 євро · 2017–2026
Виконавець: Expertise France S.A.S.

Голова організації: Д.А. Трибуль
Дата укладання: 21 квітня 2026 року
м. Одеса

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК СКОРОЧЕНЬ

РЕЗЮМЕ

РОЗДІЛ I. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОЗСЛІДУВАННЯ

РОЗДІЛ II. ПРЕДМЕТ РОЗСЛІДУВАННЯ: ПРОЄКТИ PRAVO-JUSTICE

РОЗДІЛ III. РЕЄСТР ІНФОРМАЦІЙНИХ ЗАПИТІВ ТА ВІДПОВІДЕЙ

РОЗДІЛ IV. ПІДТВЕРДЖЕНІ ФАКТИ ЗА ДЖЕРЕЛАМИ (УКРАЇНСЬКІ ОРГАНИ ТА ГО-ПАРТНЕРИ)

РОЗДІЛ V. ВЗАЄМОДІЯ З ЄВРОПЕЙСЬКИМИ ІНСТИТУЦІЯМИ

РОЗДІЛ VI. КРИТИЧНІ ЗНАХІДКИ

РОЗДІЛ VII. КЛЮЧОВІ ОСОБИ

РОЗДІЛ VIII. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ВИЯВЛЕНИХ ПОРУШЕНЬ

РОЗДІЛ IX. ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

ДОДАТКИ

ПЕРЕЛІК СКОРОЧЕНЬ

- **МТД** — міжнародна технічна допомога
- **РК** — реєстраційна картка проекту МТД
- **ЄС** — Європейський Союз
- **ЄК** — Європейська Комісія
- **СКМУ** — Секретаріат Кабінету Міністрів України
- **Мін'юст** — Міністерство юстиції України
- **ОГП** — Офіс Генерального прокурора
- **ВРП** — Вища рада правосуддя
- **ДСА** — Державна судова адміністрація України
- **ВС** — Верховний Суд
- **ВККС** — Вища кваліфікаційна комісія суддів України
- **КДКП** — Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів
- **КСУ** — Конституційний Суд України
- **ДП «НАІС»** — державне підприємство «Національні інформаційні системи»
- **ДКВК** — Департамент з питань виконання кримінальних покарань
- **ДПС** — Державна податкова служба України
- **ДМС** — Державна митна служба України
- **ДАСУ** — Державна аудиторська служба України
- **ФДМУ** — Фонд державного майна України
- **НаУКМА** — Національний університет «Києво-Могилянська академія»
- **КМБШ** — Києво-Могилянська бізнес-школа
- **ВАКС** — Вищий антикорупційний суд
- **OLAF** — Європейське бюро з боротьби з шахрайством
- **ЕСА** — Європейський суд аудиторів (Рахункова палата ЄС)
- **DG NEAR** — Генеральний директорат ЄК з питань сусідства та розширення
- **EEAS** — Європейська служба зовнішніх дій
- **ЕРРО** — Офіс європейського прокурора
- **Порядок №153** — Порядок залучення, використання та моніторингу МТД, затв. Постановою КМУ від 15.02.2002 №153

РЕЗЮМЕ

Предмет розслідування

Громадська організація «Колегія з права та протидії корупції» провела комплексне розслідування щодо прозорості та цільового використання коштів трьох послідовних проєктів міжнародної технічної допомоги Європейського Союзу, об'єднаних під брендом PRAVO-JUSTICE (реєстраційні картки проєктів МТД №3835, №4823, №5409). Сукупний кошторисний бюджет трьох фаз становить 38 626 000 євро; виконавцем визначено Expertise France S.A.S.; донором є Європейський Союз; національним координатором — Міністерство юстиції України. Період реалізації — з 07.12.2017 по 30.06.2026.

Методологія та джерельна база

В основу розслідування покладено офіційні інформаційні запити, направлені до понад 25 установ: українських державних органів (Мін'юст, ВРП, ВС, ДСА, ВККС, КДКП, ОГП, КСУ, ДП «НАІС», ДКВК, Центр пробації, ФДМУ, Казначейство, ДАСУ, ДПС, ДМС, НаУКМА, Секретаріат КМУ), європейських інституцій (Представництво ЄС в Україні, ЄК DG NEAR, OLAF, ECA, EU Ombudsman, Expertise France, проєктний офіс PRAVO-JUSTICE) та українських громадських організацій. Опрацьовано 11 редакцій реєстраційних карток, плани закупівель, моніторингові звіти 2021–2025 рр., договори та акти приймання-передачі.

Ключові цифри

- **Сукупний бюджет трьох фаз:** 38 626 000 євро (приблизно 1,5 млрд грн)
- **Підтверджений обсяг використання у державному обліку реципієнтів:** близько 1,76–2,05 млн євро (4,56–5,31% бюджету)
- **Невидима частина: близько 94,7–95,4% бюджету (понад 36 млн євро) не відстежується жодним державним органом фінансового контролю України**
- **Реципієнти у трьох фазах:** від 3 (у PJ I) до 15 установ (у PJ III)
- **Задokumentованих редакцій реєстраційних карток:** 11 (PJ I — 5, PJ II — 5, PJ III — 1)
- **Тактичне обладнання, передане формуванню «Циклон»:** 2 824 804,71 грн (~89 665 євро)

Головний висновок

Модель реалізації проєктів PRAVO-JUSTICE структурно унеможлиблює фінансовий контроль з боку України. Кошти ЄС не проходять через державний бюджет України (підтверджено Казначейством), не підлягають аудиту (підтверджено ДАСУ, яка прямо заявила, що контроль таких коштів не належить до її повноважень), не реєструються як централізовані податкові пільги (підтверджено ДПС) і передаються реципієнтам на підставі меморандумів, які прямо виключають юридичну й матеріальну відповідальність отримувача. Самі реципієнти (Мін'юст, ВС, ДСА тощо) в офіційних відповідях повідомили, що не володіють інформацією про суми, розподіл коштів, контрагентів виконавця та ставлення до фіскальних пільг.

Окремо задокументовано кваліфіковану знахідку: у грудні 2022 року в межах PRAVO-JUSTICE II (PK №4823-02) ДКВК отримав і передав воєнізованому формуванню «Циклон» тактичне спорядження (бронезилети, бронепластили, шоломи, супутникові та портативні рації) на суму 2 824 804,71 грн (≈89 665 євро) на підставі актів приймання-передачі, підписаних представником Expertise France. Зважаючи на задекларовану мету проєкту («підтримка реформ сектору юстиції та цифровізація»), передача тактичного спорядження воєнізованому формуванню становить фактичне перепрофілювання коштів ЄС поза задекларованою метою.

Пріоритетні наступні дії

1. Подання формальної скарги до OLAF з пакетом доказів (файл «Uzagalennya_PRAVO-JUSTICE_2026.docx» як ключовий додаток).
2. Паралельне інформування Європейського суду аудиторів (ECA) та ЄК DG NEAR.
3. Подача повторної скарги до Європейського Омбудсмана через офіційну онлайн-форму.
4. Оскарження відмови ДП «НАІС» у наданні інформації як розпорядника публічної інформації.
5. Запит повторної відповіді від НаУКМА/Києво-Могилянської бізнес-школи як потенційного фінансового оператора, через якого могла проходити значна частина бюджету.
6. Публікація узагальненого звіту на веб-ресурсі організації для забезпечення громадського контролю.

РОЗДІЛ І. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОЗСЛІДУВАННЯ

1.1. Підстава та мета

Підставою для проведення розслідування став статутний інтерес громадської організації до прозорості та цільового використання коштів міжнародних донорів у секторі юстиції та протидії корупції в Україні. Метою розслідування було: (а) встановити обсяг і напрямки фактичного використання 38,6 млн євро, виділених ЄС у межах трьох фаз проекту PRAVO-JUSTICE; (б) перевірити наявність і ефективність державних механізмів фінансового контролю над цими коштами; (в) задокументувати потенційні порушення або системні дефекти, що можуть становити підставу для звернення до OLAF та інших європейських і українських наглядових органів.

1.2. Правові підстави звернень

Інформаційні запити до українських органів направлялися на підставі Закону України «Про доступ до публічної інформації», Закону України «Про звернення громадян», постанови КМУ від 15.02.2002 №153 «Про створення єдиної системи залучення, використання та моніторингу міжнародної технічної допомоги». Запити до європейських інституцій ґрунтувалися на Регламенті (ЄС) №1049/2001 про публічний доступ до документів Європейського Парламенту, Ради та Комісії, статті 15(3) ДФЄС та, у випадку скарги до Європейського Омбудсмана — статті 228 ДФЄС.

1.3. Період розслідування

Активна фаза розслідування охоплює період з жовтня 2025 року по квітень 2026 року. Документи, отримані у процесі, датовано у широкому діапазоні — від первісних реєстраційних карток 2017 року до найновіших відповідей лютого–березня 2026 року. Найпізніший досліджуваний документ на момент укладання цього звіту — відповідь Конституційного Суду України від 25.02.2026 №4/1-16/3-16/823.

1.4. Хронологія кроків

- **Жовтень 2025 р.** — отримання первинних сигналів щодо непрозорості проектів; опрацювання відкритих джерел.
- **Листопад 2025 р.** — перша хвиля запитів до ОГП, Мін'юсту, ВРП, СКМУ, ДПС.
- **Грудень 2025 р.** — отримання відповідей ОГП (25.11.2025, 19.12.2025), СКМУ (23.12.2025, 25.12.2025 про продовження строку), ДПС (26.12.2025).
- **Січень 2026 р.** — отримання відповідей ДСА (29.12.2025), ВРП (12.01.2026 з додатками на 99 арк.); друга хвиля запитів до європейських інституцій.
- **Лютий 2026 р.** — отримання відповідей КСУ, ҚДКП, ДП «НАІС», ДКВК, Центру пробації, ДПС (повторно); прострочення відповіді ВККС, ФДМУ, ДАСУ, Казначейства, НаУКМА.
- **Березень 2026 р.** — підготовка узагальненого звіту «Uzagalnennya_PRAVO-JUSTICE_2026.docx»; оновлення запитів до європейських інституцій з акцентом на передачу тактичного обладнання формуванню «Циклон»; запити до українських ГО.
- **Квітень 2026 р.** — укладання цього кінцевого звіту.

РОЗДІЛ II. ПРЕДМЕТ РОЗСЛІДУВАННЯ: ПРОЄКТИ PRAVO-JUSTICE

2.1. Загальна характеристика трьох фаз

Проект PRAVO-JUSTICE реалізується у трьох послідовних фазах, які офіційно оформлені як три окремі проекти міжнародної технічної допомоги, зареєстровані Секретаріатом Кабінету Міністрів України. Виконавцем визначено Expertise France S.A.S. (Франція); донором є Європейський Союз; національним координатором — Міністерство юстиції України.

Назва проєкту	Реєстр. №	Період	Бюджет, €	Виконавець
PRAVO-JUSTICE I	3835	07.12.2017 – 31.12.2021	15 290 000	Expertise France
PRAVO-JUSTICE II	4823	01.06.2021 – 31.12.2023	10 000 000	Expertise France
PRAVO-JUSTICE III	5409	01.01.2024 – 30.06.2026	13 336 000	Expertise France
РАЗОМ	—	07.12.2017 – 30.06.2026	38 626 000	—

2.2. Задекларована мета та цілі проєктів

PRAVO-JUSTICE I (№3835)

Первісно спрямований на зміцнення незалежності судової системи, покращення роботи органів прокуратури та просування принципів верховенства права. Реципієнти: Вища рада правосуддя, Міністерство юстиції, Офіс Генерального прокурора.

PRAVO-JUSTICE II (№4823)

Розширена фаза з акцентом на цифровізацію системи юстиції, модернізацію інфраструктури судів та пенітенціарних установ. Коло реципієнтів розширилось до 10 установ, включно з Верховним Судом, Державною судовою адміністрацією, Координаційним центром з надання правничої допомоги, ДП «НАІС», Департаментом з питань виконання кримінальних покарань, Центром пробації, Фондом державного майна.

PRAVO-JUSTICE III (№5409)

Триваюча фаза (2024–2026) з найширшим колом учасників — 15 установ, включаючи Конституційний Суд України, Вищу кваліфікаційну комісію суддів, Кваліфікаційно-дисциплінарну комісію прокурорів. Заявлена мета — подальша цифровізація, приведення сектору юстиції до стандартів ЄС у контексті вступного процесу. За офіційним листом проєкту від 01.07.2025, Вищий антикорупційний суд (ВАКС) не входить до мандату проєкту.

2.3. Редакції реєстраційних карток

Реєстраційні картки проєктів неодноразово змінювалися. Станом на лютий 2026 року задокументовано 11 редакцій: для PJ I — 5 редакцій (зокрема №3835-03 від 15.12.2020 та №3835-04 від 23.07.2021 — продовження з 06.12.2020 до 31.12.2021); для PJ II — 5 редакцій (зокрема №4823-02, за якою передавалося тактичне обладнання, та №4823-07 від

04.09.2023, яким проєкт продовжено до 31.12.2023); для РІ ІІІ — 1 редакція від 02.02.2024. Кожна редакція супроводжувалася відповідними змінами до планів закупівель.

2.4. Правова модель реалізації

Реципієнти в Україні отримують допомогу не на підставі цивільно-правових договорів, а на підставі меморандумів про співпрацю з Expertise France, до яких додаються акти приймання-передачі майна, прав інтелектуальної власності, послуг або програмного забезпечення. Меморандуми, як правило, містять положення про те, що реципієнт не несе юридичної та матеріальної відповідальності за проєктне майно. Ця модель структурно усуває реципієнта зі сфери дії державного фінансового контролю, оскільки формально він не є стороною договору про надання послуг або постачання товарів, а є лише бенефіціаром допомоги.

2.5. Фіскальні пільги

Відповідно до статті 3 Рамкової угоди між Урядом України та ЄС (підстава, на яку посилаються реєстраційні картки), проєкти МТД користуються звільненням від ввізного мита, ПДВ та інших зборів. Відповідь ДПС (від 26.12.2025) підтвердила, що централізований облік обсягу таких пільг у розрізі конкретних проєктів ДПС не веде — облік ведеться самими платниками (виконавцями, субпідрядниками) у власній звітності. Це створює ситуацію, за якої фактичний обсяг податкових та митних преференцій, наданих у межах PRAVO-JUSTICE, залишається невідомим навіть українським фіскальним органам.

РОЗДІЛ III. РЕЄСТР ІНФОРМАЦІЙНИХ ЗАПИТІВ ТА ВІДПОВІДЕЙ

3.1. Українські органи: загальний реєстр

Нижче наведено зведений перелік запитів, направлених до українських державних органів, установ та державних підприємств, із зазначенням статусу відповіді станом на 21.04.2026.

Орган / установа	Статус	Примітка
Секретаріат Кабінету Міністрів України	Відповів	23.12.2025 (додаток — 503 проекти); 02.01.2026 (продовження строку)
Міністерство юстиції України	Відповів	Координатор проектів; повідомив, що не володіє інформацією про розподіл коштів
Офіс Генерального прокурора	Відповів	25.11.2025, 19.12.2025 — матеріальні цінності на ~18,77 млн грн за 2022–2023 рр., 7 моніторингових звітів
Вища рада правосуддя	Відповів	12.01.2026 №840/0/9-26 — додатки на 99 арк., 11 редакцій РК
Верховний Суд	Відповів	Надав інформацію за 2018–2025; звітів про використання НЕ подавав
Державна судова адміністрація України	Відповів	29.12.2025 №інф/БП1299-25-1316/25 — детальна розбивка по роках
Конституційний Суд України	Відповів	25.02.2026 №4/1-16/3-16/823 — договір із Expertise France на 1 140 900 грн
Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів	Відповів	05.01.2026 та 25.02.2026 №07/3-707вих-26 — ПЗ на 4 277 337 грн (PJ III)
ДП «Національні інформаційні системи»	Частково відмовив	Лист №1054/19.2-19; підтвердив участь у 3 фазах, відмовив у деталях
Департамент з питань виконання кримінальних покарань	Відповів	Тактичне обладнання на 2 824 804,71 грн передано «Циклону»
ДУ «Центр пробації»	Відповів	Лист №44/47-ЗПІ/14/Рд-26 — у звітах фінансові рядки «не надається»
Державна податкова служба України	Частково відмовив	26.12.2025 №2470/зпІ та 19.02.2026 №282/зпІ — немає централізованого обліку пільг
Державна митна служба України	Відмовив / Омбудсман	Відмова оскаржена; Уповноважений ВРУ відкрив провадження
Державна аудиторська служба України	Відповів	Контроль коштів ЄС не належить до повноважень ДАСУ; аудитів не проводилось

Орган / установа	Статус	Примітка
Державна казначейська служба України	Відповів	Кошти ЄС не проходять через державну фінансову систему України
Фонд державного майна України	Прострочено	Не надав відповідь у 5-денний строк; потребує нагадування
Вища кваліфікаційна комісія суддів України	Прострочено	Не надав відповідь у 5-денний строк; потребує нагадування
НаУКМА / Києво-Могилянська бізнес-школа	Прострочено	КРИТИЧНО ВАЖЛИВИЙ АДРЕСАТ; не відповів

3.2. Європейські інституції

Інституція	Статус	Примітка
Представництво ЄС в Україні (EEAS Delegation)	Відповів	delegation-ukraine@eeas.europa.eu
Європейська Комісія, DG NEAR	У процесі	sg-acc-doc@ec.europa.eu — запит за Reg. 1049/2001
OLAF (Європейське бюро з боротьби з шахрайством)	У процесі	olaf-fns@ec.europa.eu — відповіді на опитник оформлено; готується формальна скарга
ECA — Європейський суд аудиторів	У процесі	euraud@eca.europa.eu
Європейський Омбудсман	Потребує переподачи	Підтвердив: звернення приймається лише через офіційну онлайн-форму
Expertise France S.A.S. (головний офіс, Париж)	У процесі	acces.information@expertisefrance.fr; compliance@expertisefrance.fr
Проектний офіс PRAVO-JUSTICE	У процесі	info@pravojustice.eu

3.3. Запити до українських громадських організацій

У рамках розслідування окремо направлено запити до українських ГО, згаданих у документах, звітах та публічних комунікаціях PRAVO-JUSTICE як партнерів, субпідрядників або отримувачів грантової підтримки. Станом на дату звіту — жодної субстантивної відповіді не отримано, що суперечить публічно декларованим цими організаціями стандартам прозорості у власній діяльності.

Громадська організація	Статус відповіді	Примітки / роль у проєкті
Transparency International Україна	Без відповіді	Публічний партнер з питань прозорості; фігурує у моніторингових звітах

Громадська організація	Статус відповіді	Примітки / роль у проєкті
ГО «ЗМІНА» (ZMINA)	Без відповіді	Правозахисна організація; згадка як партнер у комунікаційних матеріалах
ГО «Адвокат майбутнього» (Tomorrow's Lawyer)	Без відповіді	Бенефіціар у програмах адвокатської освіти; зв'язки з КЦНПД
Асоціація правників України (АПУ)	Юридична відмова	Відмовилась посиляючись на «непоширення Закону «Про доступ...»; відмова правово оспорювана
ГО «Європа без бар'єрів»	Без відповіді	Партнер у напрямі доступу до правосуддя
ЛЗІ / Лабораторія законодавчих ініціатив	Без відповіді	Аналітичний партнер за напрямом моніторингу реформ

3.4. Статистика

- **Направлено запитів:** понад 25 до органів в Україні та Євросоюзі
- **Отримано субстантивних відповідей:** приблизно 16 від українських органів, 4 від європейських
- **Прострочень на момент звіту:** щонайменше 4 від ключових українських адресатів (ФДМУ, ВККС, НаУКМА; ДАСУ — частково)
- **Рівень відповідальності:** приблизно 85% запитів отримали ту чи іншу реакцію

РОЗДІЛ IV. ПІДТВЕРДЖЕНІ ФАКТИ ЗА ДЖЕРЕЛАМИ

У цьому розділі наведено обсяг підтверджених фактів, отриманих з офіційних відповідей українських державних органів, установ та державних підприємств. Кожен факт підтверджено вихідним номером відповіді та датою листа.

4.1. Офіс Генерального прокурора

Листи від 25.11.2025 №30/3-2003ВИХ-25 та від 19.12.2025 (з 7 моніторинговими звітами). Підтверджено наступне:

- ОГП був реципієнтом в усіх трьох фазах проєкту, починаючи з PJ I.
- За 2022–2023 роки отримано матеріальне забезпечення на загальну суму приблизно 18 767 126,60 грн.
- Фактичні надходження за окремими роками: 2022 — 5 705 233,66 грн; 2023 — 6 246 538,94 грн; 2024 — 6 305 620,00 грн; 2025 — 4 787 071,06 грн. Разом за 2022–2025 рр.: близько 23 044 463,66 грн.
- Заключний моніторинговий звіт PJ II охоплює період лише до 31.05.2023, хоча офіційна дата завершення фази — 31.12.2023. Виникає 7-місячна прогалина моніторингу (червень–грудень 2023).
- За період 2022–травень 2023 обладнання PJ II оцінено у 13,2 млн грн, що значно перевищує суми окремих річних періодів.

4.2. Міністерство юстиції України

У відповіді Мін'юсту зазначено:

- Мін'юст є національним координатором усіх трьох проєктів PRAVO-JUSTICE.
- Мін'юст офіційно повідомив, що не володіє інформацією про фінансування проєктів з розподілом за роками та напрямками використання коштів — попри статус координатора.
- Загальна вартість отриманого обладнання та ПЗ за 2021–2025 роки — 30 623 825 грн (приблизно 819 213 євро). Основні контрагенти: Expertise France (AFETI) та ТОВ «Soft Production».
- Річні суми: 2021 (PJ I) — 6 588 503 грн / 198 290 €; 2022 (PJ II) — 5 450 500 грн / 150 900 €; 2023 (PJ II) — 15 977 318 грн / 402 588 €; 2024 (PJ III) — 119 278 грн / 2 935 €; 2025 (PJ III) — 2 488 226 грн / 64 500 €.
- У 2025 році отримано ПЗ «Онлайн-моніторинг» та брендбук.

4.3. Вища рада правосуддя

Лист від 12.01.2026 №840/0/9-26 з додатками на 99 арк.:

- ВРП розкрила повний перелік реєстраційних карток: PJ I — 5 редакцій, PJ II — 5 редакцій, PJ III — 1 редакція (разом 11).
- Підтверджено продовження PJ I з 06.12.2020 до 31.12.2021 (ПК №3835-03 від 15.12.2020, №3835-04 від 23.07.2021).
- Підтверджено продовження PJ II з 30.09.2023 до 31.12.2023 (ПК №4823-07 від 04.09.2023). Первісний строк PJ II був 01.06.2021 – 30.09.2023.

- У 2025 році ВРП отримала: тренінги для Служби дисциплінарних інспекторів ВРП (31.07–01.08.2025); презентацію звіту з моніторингу воєнних злочинів (23.09.2025); публічну презентацію Тіньового звіту до Розділів 23–24 Звіту ЄК (23.10.2025); круглий стіл щодо суддівської незалежності (24.10.2025); навчальний візит до Хорватії (03–08.11.2025); семінари з Дорожньої карти з верховенства права (17–19.11.2025); робочий візит до Брюсселя та Страсбурга (30.11–04.12.2025).
- ВРП зверталась до РЈ ІІІ щодо допомоги у розробленні показників для ВАКС, проте Проект листом від 01.07.2025 повідомив, що діяльність ВАКС не входить до його мандату.
- Сум наданої допомоги ВРП у своїй відповіді не розкрила.

4.4. Верховний Суд

У відповіді Верховного Суду (січень 2026 р.):

- Надано інформацію про отриману допомогу за 2018–2025 роки (8 цифрових файлів).
- **Критично: ВС підтвердив, що ЗВІТІВ ПРО ВИКОРИСТАННЯ отриманої допомоги виконавцю проєкту, Мін'юсту, ДСА або Секретаріату КМУ він НЕ ПОДАВАВ.**
- ВС повідомив, що не володіє інформацією про податкові чи митні пільги, пов'язані з Проектом.

4.5. Державна судова адміністрація

Лист від 29.12.2025 №інф/БП1299-25-1316/25 — найбільш деталізована відповідь серед реципієнтів:

- 2021 рік (РЈ І): ДСА отримала лише права ІВ на інтерактивну карту судів — 152 900 грн. Мінімальний обсяг при бюджеті фази 15,29 млн €.
- 2022 рік (РЈ ІІ): 8 022 184,05 грн (258 537,9 €) — ліцензії YouControl, обладнання (бронезилети та каски — 242 268,50 €), 250 примірників книги, Zoom.
- 2023 рік (РЈ ІІ): 2 961 843,11 грн — 15 електрогенераторів, 33 UPS, 12 ноутбуків, 12 МФУ, 5 ПК (ініціатива «Модельні суди»).
- 2024 рік (РЈ ІІІ): 14 ліцензій Zoom на 146 008,87 грн (3 526,32 €). Мінімальний обсяг у поточній фазі.
- 2025 рік (РЈ ІІІ): 2 426 383,10 грн — права ІВ на 4 системи (Єдиний реєстр виконавчих документів, ERP, «Суддівське досье» тощо) + Zoom.
- Разом за 2021–2025 рр.: приблизно 13,7 млн грн (~370 тис. €).
- Договір про передачу майна від 30.04.2025 (РЈ ІІІ) підписаний в.о. Голови ДСА М. Пампурою та керівницею Проекту О. Цимбрівською.
- Договір про передачу майна в межах РЈ ІІ — офісне обладнання на 33 611,03 € (1 327 157,11 грн за курсом на червень 2023 р.).
- **Критично:** ДСА не є володільцем інформації про контрагентів, суми виконавців і не має звітів про моніторинг або аудит МТД.

4.6. Конституційний Суд України

Лист від 25.02.2026 №4/1-16/3-16/823:

- КСУ став реципієнтом PJ III (PK №5409 від 02.02.2024).
- 26.12.2025 укладено договір з Expertise France S.A.S. на розробку оновленого вебсайту — 1 140 900,00 грн (закупівля датована 27.06.2025).
- Передано майнові права та права інтелектуальної власності на вебсайт КСУ.
- Надано 4 документи моніторингу за 2024–I пів. 2025 рр.
- **Системна знахідка:** У всіх звітах моніторингу в рядках «Загальна сума витрачених коштів» стоїть «Інформація відсутня». КСУ як реципієнт не знає, скільки витрачено на проект в його інтересах.
- Інформації про податкові/митні пільги КСУ не має.

4.7. Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів

Листи від 05.01.2026 та від 25.02.2026 №07/3-707вих-26:

- КДКП — реципієнт PJ III.
- Отримано програмне забезпечення вартістю 4 277 337,06 грн за PK №5409-02.
- Договір з Expertise France укладений без зазначення конкретних контрагентів-розробників ПЗ.
- Інформації про повний перелік субпідрядників, які залучалися для створення ПЗ, КДКП не володіє.

4.8. Державне підприємство «Національні інформаційні системи»

Лист №1054/19.2-19 (частково відмовив у наданні інформації):

- ДП «НАІС» є реципієнтом у всіх трьох фазах проекту (№3835, №4823, №5409).
- Отримувало послуги з розробки ПЗ: система виконавчого провадження, портал фіксації порушень РФ, Business Intelligence, система банкрутства.
- Прямих грошових переказів не було. Податкові/митні пільги не застосовувались.
- **Відмова в деталях:** НАІС відмовив у наданні переліку контрагентів, сум співпраці, реєстрів МТД з посиланням на статус нерозпорядника публічної інформації та інформацію з обмеженим доступом. Правова оцінка — відмова ВРАЗЛИВА і підлягає оскарженню, оскільки НАІС є 100% державним підприємством, підпорядкованим Мін'юсту, і виконує публічні функції адміністратора реєстрів.

4.9. Департамент з питань виконання кримінальних покарань

КЛЮЧОВИЙ МАТЕРІАЛ. У грудні 2022 року в межах проекту №4823-02 отримано матеріальні цінності на суму 2 824 804,71 грн / 89 665,39 євро без укладення договорів, на підставі актів приймання-передачі.

Перелік отриманого майна наведено у таблиці 4.9-А.

Найменування	Кількість	Сума, грн
Плитоноски UANG 095	125 шт.	182 445,19
Бронежилети FOX ARMOR NIJ IIIA	25 шт.	158 119,18
Бронепластини FOX ARMOR HARD PLATE NIJ IV 2,75 кг (25×30 см)	300 шт.	1 070 345,10

Найменування	Кількість	Сума, грн
Бронепластины FOX ARMOR HARD PLATE NIJ IV (15×20 см)	50 шт.	127 707,67
Шоломи FOX ARMOR MICH IIIA	150 шт.	948 715,50
Пластини UANG Carrier 095	50 шт.	72 978,00
Супутникові рації IS-SAT100	2 шт.	81 728,60
Переносні радіостанції IS-F2100DT	15 шт.	162 677,34
Навушники ER-SR29248	15 шт.	12 588,13
РАЗОМ		2 824 804,71

Цільове призначення майна: передано воєнізованому формуванню «Циклон» «в цілях оборонного призначення та часткового службового користування».

Суперечність задекларованій меті проєкту: проєкт PRAVO-JUSTICE II офіційно позиціонується як програма підтримки реформ сектору юстиції та цифровізації. Закупівля і передача засобів індивідуального захисту та тактичних засобів зв'язку для воєнізованого формування є фактичним перепрофілюванням коштів ЄС поза задекларованою метою.

Обізнаність виконавця: акти приймання-передачі підписані представником Expertise France, що підтверджує відомість виконавця про цільове призначення майна.

Застосування фіскальних пільг: реєстраційна картка №4823-02 містить обґрунтування через ст. 3 Рамкової угоди Україна–ЄС (звільнення від податків), тобто ці закупівлі здійснювались із застосуванням пільг, наданих у зв'язку з реформою сектору юстиції.

4.10. ДУ «Центр пробації»

Лист №44/47-ЗПІ/14/Рд-26:

- Центр пробації є реципієнтом РЈ ІІІ.
- Отримував навчальні програми, методологічні документи, ІТ-підтримку.
- **Системна знахідка:** у моніторингових звітах, наданих Центром пробації, фінансові рядки заповнено формулюванням «не надається».

4.11. Державна податкова служба України

Листи від 26.12.2025 №2470/зпі/99-00-04-02-01-10 та від 19.02.2026 №282/зпі:

- ДПС не веде централізованого обліку податкових пільг у розрізі конкретних проєктів МТД.
- Облік ведуть самі платники (виконавці, субпідрядники) у власній звітності.
- У розпорядженні ДПС відсутня узагальнена інформація про обсяг пільг за проєктами PRAVO-JUSTICE.
- По питанню конкретних сум пільг окремих платників — відмова з посиланням на ст. 7 ЗУ №2939 та пп. 17.1.9 ПКУ (конфіденційність податкової інформації).
- **Правова оцінка:** відмова щодо конкретних платників — законна; відмова щодо переліку юридичних осіб-виконавців — вразлива для оскарження, оскільки ДПС

отримує реєстраційні картки від СКМУ (п. 23 Порядку №153) і є розпорядником цієї інформації.

4.12. Державна митна служба України

ДМС відмовила у наданні інформації. Відмова стала підставою для звернення до Уповноваженого ВРУ з прав людини, яким відкрито провадження. Повторний запит до ДМС має бути направлений після рішення Омбудсмана щодо ключових аспектів: митних декларацій з позначкою про звільнення від ввізного мита за РК №3835, №4823, №5409; загальної суми наданих митних пільг; переліку отримувачів вантажів.

4.13. Державна аудиторська служба України

Ключова відповідь: «Здійснення державного фінансового контролю за використанням коштів ЄС в межах проєктів, виконавцем яких визначено Expertise France S.A.S., не належить до повноважень Держаудитслужби».

- ДАСУ не перевіряла проєкти PRAVO-JUSTICE.
- Проєкти PRAVO-JUSTICE до планів на 2026 рік не включені.
- Жоден український орган фінансового контролю не має повноважень перевіряти, як Expertise France витрачає 38,6 млн євро на території України.

4.14. Державна казначейська служба України

Казначейство підтвердило, що кошти проєктів PRAVO-JUSTICE не проходять через державну фінансову систему України. Це означає, що вони не відображаються у державному бюджеті, не адмініструються Казначейством і не підлягають бюджетному контролю.

4.15. Фонд державного майна України

ФДМУ у попередніх відповідях повідомляв, що не володіє інформацією про суму отриманої допомоги, незважаючи на статус реципієнта PJ II та PJ III. На останню хвилю запитів (лютий 2026 р.) ФДМУ відповіді у встановлений строк не надав.

4.16. Секретаріат Кабінету Міністрів України

Відповіді від 23.12.2025 та 02.01.2026 №22/0/2-26 (продовження строку на 20 робочих днів):

- Надано додаток — реєстр 503 проєктів міжнародної технічної допомоги, зареєстрованих в Україні.
- Секретаріат виконує функції ведення реєстру, але не аналізує ефективність або цільове використання коштів проєктів.
- Окремих звітів про діяльність виконавця Expertise France СКМУ безпосередньо не отримує — лише через реципієнтів та моніторингові звіти.

4.17. Мовчання українських ГО-партнерів проєкту

Окремим фактом, який потребує фіксації у цьому звіті, є відсутність будь-яких субстантивних відповідей від українських громадських організацій, що публічно або у

документах проєкту позиціонуються як партнери, субпідрядники або бенефіціари PRAVO-JUSTICE. Запити направлялися до шести профільних ГО за однаковою методологією:

- Transparency International Україна — запит щодо участі у моніторингових компонентах проєкту та обсягів отриманого фінансування: відповіді не отримано.
- ГО «ЗМІНА» (ZMINA) — запит щодо правозахисного компонента та форм співпраці з Expertise France: відповіді не отримано.
- ГО «Адвокат майбутнього» (Tomorrow's Lawyer) — запит щодо освітніх компонентів для адвокатської спільноти та грантових програм: відповіді не отримано.
- Асоціація правників України (АПУ) — надала формалізовану юридичну відмову з посиланням на те, що ГО нібито не підпадає під дію Закону України «Про доступ до публічної інформації». Відмова є правово оспорюваною з огляду на статус АПУ як фактичного оператора ресурсів МТД та її роль у компонентах проєкту.
- ГО «Європа без бар'єрів» — запит щодо участі у компоненті доступу до правосуддя: відповіді не отримано.
- ЛЗІ / Лабораторія законодавчих ініціатив — запит щодо аналітичної підтримки та моніторингових звітів: відповіді не отримано.

Зазначена картина має самостійне доказове значення. Українські ГО, що декларують стандарти прозорості у власних публічних комунікаціях, водночас не розкривають інформацію про власну участь у проєкті європейської технічної допомоги обсягом 38,6 млн євро. Ця невідповідність фіксується у звіті як окремий факт і становитиме підставу для:

- звернення до донорів (ЄК DG NEAR, Представництва ЄС) з проханням уточнити, яким чином моніторинг цільового використання грантів ГО-партнерам здійснюється на рівні виконавця Expertise France;
- оскарження відмови АПУ в адміністративному порядку за ст. 23 Закону «Про доступ до публічної інформації»;
- публічного звернення до організацій-партнерів з вимогою добровільного розкриття інформації про обсяги отриманого фінансування у межах PRAVO-JUSTICE I–III;
- включення факту мовчання ГО-партнерів до скарги OLAF як окремого елемента доказової бази щодо непрозорості структури розподілу коштів.

РОЗДІЛ V. ВЗАЄМОДІЯ З ЄВРОПЕЙСЬКИМИ ІНСТИТУЦІЯМИ

5.1. Представництво ЄС в Україні

Направлено офіційний запит щодо надання загальної інформації про проекти PRAVO-JUSTICE, зокрема фінансування за фазами, аудиторську звітність Expertise France, механізми моніторингу з боку ЄС. Надано відповідь, яку враховано в аналізі. Готуються повторні запити з урахуванням задокументованої передачі тактичного обладнання формуванню «Циклон».

5.2. Європейська Комісія, DG NEAR

Запит за Регламентом (ЄС) №1049/2001 направлено на sg-acc-doc@ec.europa.eu. Запитувано копії контрактів з Expertise France, проміжних фінансових звітів, результатів зовнішнього аудиту Expertise France за період 2017–2025 рр., а також інформації про моніторинг та оцінку впливу проектів PRAVO-JUSTICE.

5.3. OLAF

Підготовлено формальну скаргу зі скомпонованими відповідями на опитник OLAF у форматі docx українською мовою. Ключовим додатком визначено файл «Uzagalennyya_PRAVO-JUSTICE_2026.docx». Скарга наголошує на чотирьох аспектах:

7. Передачу тактичного спорядження воєнізованому формуванню «Циклон» у межах проекту, задекларованого як реформа сектору юстиції (89 665 €).
8. Відсутність фінансової прозорості на рівні реципієнтів — структура меморандумів виключає їх зі сфери дії державного фінконтролю.
9. Повну відсутність аудитів на боці України: Казначейство, ДАСУ та ДПС системно підтвердили, що вони не мають ні повноважень, ні інформації щодо цих коштів.
10. Непрозорість субпідрядних відносин Expertise France та ймовірну роль НаУКМА / Києво-Могилянської бізнес-школи як непідтвердженого фінансового оператора для значної частини бюджету.

5.4. Європейський суд аудиторів (ECA)

Направлено інформаційне повідомлення з описом ключових знахідок і проханням врахувати при плануванні аудиту зовнішньої допомоги ЄС третім країнам. Контактна адреса: euraud@eca.europa.eu.

5.5. Європейський Омбудсман

Первинне звернення направлено, проте отримано вказівку щодо необхідності подачі через офіційну онлайн-форму. Очікується переподача звернення з чотирма підставами скарги (maladministration): відсутність адекватного моніторингу, непрозорість у відповідях ЄК, відмова Представництва ЄС надати повну інформацію, системний недолік у регулюванні зовнішньої допомоги ЄС третім країнам. Правова підстава — стаття 228 ДФЄС.

5.6. Expertise France (головний офіс, Париж)

Направлено три запити на адреси acces.information@expertisefrance.fr (запит за французьким законодавством про доступ до документів органів публічного обслуговування)

та compliance@expertisefrance.fr (запит до офісу комплаєнсу). Compliance Officer підтвердив отримання особисто, що оцінено як серйозне ставлення до матеріалу. Запит стосується: структури витрат; переліку субпідрядників та грантоотримувачів; ролі КМБШ; договорів з реципієнтами, зокрема з ДКВК; розкриття документації щодо передачі тактичного обладнання.

5.7. Проектний офіс PRAVO-JUSTICE

Запит на info@pravojustice.eu. Надано 30 робочих днів на відповідь. У запиті вказано, що паралельно з цим запитом направлено до всіх інституцій-наглядачів ЄС, що має стимулювати ретельну реакцію.

5.8. Висновок щодо юрисдикції

Розглянуто і відхилено варіанти звернення до Europol та EPPO, оскільки:

- EPPO має юрисдикцію лише над державами-членами ЄС. Україна не є членом ЄС, тому EPPO не може порушити провадження щодо діяльності на території України навіть у випадку коштів ЄС.
- Europol — агенція з підтримки правоохоронного співробітництва між членами ЄС. Не розслідує зловживання зовнішньою допомогою ЄС у третіх країнах.

OLAF — оптимальний і єдиний релевантний правоохоронний інструмент на рівні ЄС. ECA та DG NEAR — оптимальна паралельна тріада наглядових інституцій.

РОЗДІЛ VI. КРИТИЧНІ ЗНАХІДКИ

6.1. Передача тактичного обладнання воєнізованому формуванню «Циклон»

Найсильніша окрема знахідка розслідування. Сукупність фактів:

- Проект PRAVO-JUSTICE II (бюджет 10 млн €) офіційно задекларовано як «підтримку реформ сектору юстиції і цифровізацію».
- У грудні 2022 року в межах РК №4823-02 закуплено та передано тактичне обладнання (бронежилети, бронепластины, шоломи, супутникові та портативні рації) на суму 2 824 804,71 грн (~89 665 €).
- Майно передано Департаментом з питань виконання кримінальних покарань воєнізованому формуванню «Циклон» для «оборонного призначення та часткового службового користування».
- Передача оформлена актами приймання-передачі, підписаними представником Expertise France S.A.S., що засвідчує обізнаність виконавця проекту про цільове призначення.
- Для закупівлі застосовувалися фіскальні пільги, надані у зв'язку з реформою сектору юстиції (ст. 3 Рамкової угоди Україна–ЄС).
- **Правова кваліфікація:** фактичне перепрофілювання коштів ЄС поза задекларованою метою; можливе порушення принципу цільового використання фіскальних пільг; елементи, що можуть становити підставу для адміністративного розслідування OLAF.

6.2. Структурна «чорна діра» обліку (невидимі 95% бюджету)

У результаті системного зіставлення відповідей 10+ українських державних органів встановлено, що у державному обліку України видимим є лише близько 5% сукупного бюджету проектів.

Реципієнт	Підтверджений обсяг	у €	% від 38,6 млн €
Мін'юст (координатор)	~30 624 тис. грн	~819 000	~2,12%
ОГП	~23 044 тис. грн	~575–600 000	~1,50%
ДСА	~13 709 тис. грн	~391 000	~1,01%
КСУ (РЈ ІІІ)	1 140,9 тис. грн	~27 500	~0,07%
КДКП (РЈ ІІІ)	4 277 тис. грн	~103 000	~0,27%
ДКВК («Циклон»)	2 825 тис. грн	~89 665	~0,23%
ВРП	Не розкрито	—	—
Верховний Суд	Не розкрито	—	—
ФДМУ	Не розкрито	—	—
ВККС	Не розкрито	—	—
РАЗОМ ПІДТВЕРДЖЕНО	~75,6 млн грн	~2 005 000	~5,20%
НЕВИДИМА ЧАСТИНА	—	~36 621 000	~94,80%

Висновок: понад 94% бюджету проєктів PRAVO-JUSTICE залишається поза межами будь-якого офіційного українського обліку. З урахуванням підтверджень Казначейства, ДАСУ та ДПС, ця частина не контролюється жодним українським наглядовим органом.

6.3. Хронологічні аномалії

6.3.1. Тринадцятимісячна розбіжність у датах завершення PJ I

Реєстраційна картка, отримана від Мін'юсту, вказує дату завершення PJ I — 6 грудня 2020 року. Водночас в офіційній відповіді самого Мін'юсту та Секретаріату КМУ зазначена дата — 31 грудня 2021 року. Різниця — 13 місяців. Від дати завершення прямо залежить право виконавця та реципієнтів користуватися податковими і митними пільгами, а тому розбіжність становить фіскальну проблему.

6.3.2. Семимісячна прогалина моніторингу PJ II

Офіційна дата завершення PJ II — 31.12.2023, однак заключний моніторинговий звіт охоплює період лише до 31.05.2023. Період з червня по грудень 2023 року залишається поза межами моніторингу, попри те, що протягом цього часу могли здійснюватися постачання обладнання і застосуватися фіскальні пільги. Заключний моніторинг зафіксував обладнання на 13,2 млн грн, що суттєво перевищує обсяги наступних періодів і ставить питання про відтермінування звітування.

6.3.3. Договори 2025 року в межах PJ II

Виявлено докази укладення договорів «від імені» PJ II у 2025 році, коли цей проєкт вже мав бути завершений. Це створює правову невизначеність щодо періоду дії реєстраційної картки та ставить питання про можливе неправомірне застосування фіскальних пільг після офіційного завершення проєкту.

6.3.4. Перехідний період між PJ II і PJ III (один день)

PJ II завершився 31.12.2023, PJ III розпочався 01.01.2024. Одноденний перехід без будь-яких документованих звітів про виконання попередньої фази виглядає адміністративною фікцією, що дає змогу уникнути повноцінної процедури закриття проєкту і приймання його результатів.

6.4. Меморандуми замість контрактів

Реципієнти отримують допомогу на підставі меморандумів про співпрацю з Expertise France, а не цивільно-правових договорів. Типовий меморандум:

- Не передбачає взаємних фінансових зобов'язань.
- Прямо виключає юридичну й матеріальну відповідальність реципієнта.
- Не регламентує механізми спільної фінансової звітності.
- Не визначає санкцій за неналежне використання майна або невідповідність результатів задекларованим цілям.

Ця модель структурно проєктує відсутність контролю з боку реципієнта — і, відповідно, з боку держави-отримувача. Це не «технічний недолік», а свідомий конструкт, що виводить кошти зі сфери дії національного законодавства про публічні фінанси, закупівлі та антикорупційний контроль.

6.5. Відсутність централізованого обліку фіскальних пільг

Проекти МТД користуються звільненням від мита, ПДВ та інших зборів (ст. 3 Рамкової угоди Україна–ЄС). Проте ДПС офіційно підтвердила, що централізованого обліку пільг у розрізі конкретних проєктів не ведеться. Кожен платник-виконавець декларує пільги самостійно у своїй звітності. Це означає, що:

- Неможливо визначити сукупний обсяг втрат державного бюджету України від пільг у межах конкретно PRAVO-JUSTICE.
- Це системна вада, що поширюється на всі 503 зареєстровані проєкти МТД (за даними СКМУ).
- Орієнтовна загальна сума фіскальних преференцій у межах усіх проєктів МТД — близько 27,5 млрд грн на рік, але офіційного підтвердження немає.

6.6. Відсутність аудиту з боку України

ДАСУ прямим листом підтвердила, що аудит коштів ЄС, виконавцем яких визначено Expertise France, не належить до її повноважень. Проєкти PRAVO-JUSTICE у плани контрольних заходів ДАСУ на 2026 рік не включені. Казначейство не адмініструє ці кошти. Мін'юст як координатор не володіє інформацією про розподіл. Верховний Суд як реципієнт звітів не подавав. В результаті створюється правова ситуація, за якої жодна ланка державної системи фінансового контролю України не має ані інформації, ані повноважень щодо 38,6 млн євро.

РОЗДІЛ VII. КЛЮЧОВІ ОСОБИ

7.1. Цимбрівська Оксана Степанівна

Country Manager / Team Lead Expertise France S.A.S. в Україні; керівниця проєктного офісу PRAVO-JUSTICE. Підписантка меморандумів та договорів про передачу майна з українськими реципієнтами, зокрема:

- Договір про передачу майна між Expertise France та ДСА України від 30.04.2025 (у межах PJ III).
- Договори в межах PJ II щодо передачі офісного обладнання та активів.

Контактна адреса: olga.tsymbrivska@pravojustice.eu (історично email містив Olga, хоча правильне ім'я — Оксана, що має враховуватись у всіх документах).

7.2. Ігнатов Роман Миколайович

Колишній голова ВККС України. У період його керівництва ВККС уклала низку меморандумів про співпрацю у межах проєктів PRAVO-JUSTICE. Детальних відомостей про суми допомоги ВККС на момент укладання звіту не розкрито (запит прострочено).

7.3. Сидорович Руслан Михайлович

Заступник голови ВККС України. Участь у комунікаціях з проєктом PRAVO-JUSTICE у частині отримання методологічної підтримки для кваліфікаційних процедур.

7.4. Пампура Максим

В.о. голови ДСА України; підписант договору про передачу майна з Expertise France від 30.04.2025 (PJ III).

РОЗДІЛ VIII. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ВИЯВЛЕНИХ ПОРУШЕНЬ

8.1. Можливе порушення принципу цільового використання коштів ЄС

Регламенти ЄС щодо зовнішньої допомоги (зокрема, Financial Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 та NDICI-Global Europe Regulation (EU) 2021/947) вимагають використання коштів виключно за задекларованими цілями з дотриманням принципу належного фінансового управління. Передача тактичного обладнання воєнізованому формуванню «Циклон» у межах проекту з задекларованою метою «реформа сектору юстиції та цифровізація» формально не відповідає меті проекту. Ця обставина може становити адміністративну нерегулярність (administrative irregularity) за термінологією Regulation 883/2013 про розслідування OLAF.

8.2. Можливе зловживання фіскальними пільгами

Застосування звільнення від ввізного мита та ПДВ до закупівель тактичного обладнання (за РК №4823-02) порушує принцип «зв'язку пільги з метою проекту». Оскільки ст. 3 Рамкової угоди Україна–ЄС передбачає фіскальні пільги виключно для реалізації цілей МТД, застосування їх до закупівель, що не підпадають під ці цілі, може становити підставу для анулювання пільг та стягнення несплачених зборів. Для визначення обсягу потрібен доступ до митних декларацій (очікується після рішення Омбудсмана).

8.3. Порушення Закону України «Про доступ до публічної інформації»

Відмови ДП «НАІС», ДМС, часткові відмови ДПС мають ознаки порушень Закону України «Про доступ до публічної інформації» (статті 19, 20, 22). Зокрема:

- ДП «НАІС» є 100% державним підприємством, підпорядкованим Мін'юсту, виконує публічні функції адміністратора реєстрів і відповідає критеріям розпорядника публічної інформації за ст. 13 Закону. Посилання на «обмежений доступ» та «статус нерозпорядника» юридично хибні.
- ДМС — центральний орган виконавчої влади, який не може відмовляти у наданні митних декларацій, оброблених у спеціальному режимі звільнення, оскільки вони підпадають під визначення публічної інформації (інформація, пов'язана з реалізацією функцій державного управління).
- ДПС, формально правомірно відмовивши у наданні індивідуальних сум пільг, відмовила і в наданні переліку юридичних осіб-виконавців — що не підпадає під режим податкової таємниці.

8.4. Структурна відсутність фінансового контролю з боку України

Формальне створення моделі, за якої жоден державний орган не має повноважень контролю над 38,6 млн євро, що витрачаються на території України, свідчить про наявність системного правового дефекту. Цей дефект проявляється у вигляді:

- Невідповідності Конвенції ООН проти корупції (UNCAC, ст. 9, 10, 13) у частині прозорості публічних коштів, що циркулюють на території держави.
- Невідповідності вимогам GRECO (Група держав проти корупції Ради Європи) щодо прозорості фінансування сектору юстиції.

- Невідповідності пункту 26 Висновків Венеційської Комісії про принципи належного фінансового управління у секторі юстиції.

8.5. Ризики, пов'язані з вступним процесом України до ЄС

Непрозорість проектів PRAVO-JUSTICE створює ризики для позиціонування України у Розділах 23 (Судова система і фундаментальні права) і 24 (Правосуддя, свобода і безпека) переговорного процесу про вступ до ЄС. Відомості про відсутність ефективного фінансового контролю над коштами ЄС у секторі юстиції можуть бути використані як підстава для негативної оцінки прогресу у виконанні Копенгагенських критеріїв.

РОЗДІЛ IX. ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

9.1. Висновки за структурою розслідування

11. Проекти PRAVO-JUSTICE I, II, III сукупною вартістю 38,626 млн євро є найбільшою програмою ЄС у секторі юстиції України за період 2017–2026 рр.
12. Жоден орган державного фінансового контролю України не має ані інформації, ані повноважень щодо цих коштів. Це підтверджено прямими відповідями ДАСУ, Казначейства, ДПС.
13. У державному обліку реципієнтів у підтверджений спосіб можна ідентифікувати лише приблизно 5% бюджету. Решта приблизно 95% проходить поза межами контролю держави-реципієнта.
14. Модель реалізації на основі меморандумів замість контрактів структурно проектує відсутність відповідальності реципієнтів, а отже — і системну непідконтрольність коштів.
15. Національний координатор (Мін'юст України) офіційно повідомив, що не володіє інформацією про розподіл коштів, що засвідчує формальний характер координації.
16. Верховний Суд як реципієнт не подавав звітів про використання отриманої допомоги ні виконавцю, ні Мін'юсту, ні ДСА, ні СКМУ.
17. Реципієнти у своїх моніторингових звітах (КСУ, Центр пробації) системно залишають рядок «Загальна сума витрачених коштів» незаповненим («Інформація відсутня» або «Не надається»), що засвідчує правдивість тези про відсутність обізнаності реципієнтів.
18. Виявлено документований факт передачі тактичного обладнання (бронежилети, бронепластини, шоломи, супутникові та портативні рації) на суму 89 665 € воєнізованому формуванню «Циклон» у межах проекту, задекларованого як реформа сектору юстиції. Акти приймання-передачі підписані представником Expertise France.
19. ДПС офіційно підтвердила, що централізованого обліку фіскальних пілг за проектами МТД не ведеться. Це системна проблема, що поширюється на всі 503 зареєстровані проекти МТД.
20. Виявлено суттєві хронологічні аномалії: 13-місячна розбіжність у датах завершення PJ I, 7-місячна прогалина моніторингу PJ II, договори 2025 року «від імені» PJ II, одноденний перехід між фазами.
21. Задokumentовано повну відсутність субстантивних відповідей з боку українських ГО-партнерів проекту (Transparency International Україна, ЗМІНА, Адвокат майбутнього, Європа без бар'єрів, ЛЗІ). АПУ надала юридично сумнівну відмову. Непрозорість з боку ГО, які у власній публічній діяльності декларують стандарти відкритості, є самостійним доказовим елементом непрозорості загальної структури розподілу коштів PRAVO-JUSTICE.

9.2. Методологічна оцінка отриманих відповідей

Відповіді українських державних органів виявилися важливим і несподіваним джерелом доказового матеріалу. «Не володію інформацією», «не маю повноважень», «не веду централізованого обліку» — ці відповіді, які на перший погляд є відмовами, у сукупності утворюють самостійну доказову картину системної відсутності контролю. Для цілей

звернення до OLAF такі відповіді є більш значущими, ніж якби органи надавали деталізовані цифри, оскільки вони офіційно підтверджують інституційну прогалину у правовій системі реципієнта допомоги.

9.3. Оцінка рівня ризику

У термінах ризик-менеджменту ЄС (відповідно до Practical Guide to Contract Procedures for EU External Actions — PRAG) ситуація з PRAVO-JUSTICE наближається до категорії «високий ризик зловживання»:

- Відсутній незалежний фінансовий контроль з боку держави-реципієнта (підтверджено).
- Не виявлено публічного розкриття аудитів з боку Expertise France (на час звіту).
- Моніторингові звіти містять пропуски у ключових фінансових показниках (підтверджено щонайменше для КСУ, Центру пробації).
- Задokumentовано щонайменше один випадок використання коштів поза задекларованою метою (ДКВК/«Циклон»).
- Спостерігається систематичне ухиляння реципієнтів від докладних відповідей (прострочення з боку ФДМУ, ВККС, НаУКМА).

ДОДАТКИ

Додаток 1. Контакти ключових адресатів

Адресат	Email / канал зв'язку
OLAF	olaf-fns@ec.europa.eu
Представництво ЄС в Україні (EEAS Delegation)	delegation-ukraine@eeas.europa.eu
Європейська Комісія, DG NEAR	sg-acc-doc@ec.europa.eu
Європейський суд аудиторів (ECA)	euraud@eca.europa.eu
Європейський Омбудсман	eo@ombudsman.europa.eu (онлайн-форма)
Expertise France (access info)	acces.information@expertisefrance.fr
Expertise France (compliance)	compliance@expertisefrance.fr
Проектний офіс PRAVO-JUSTICE	info@pravojustice.eu
Керівниця Проекту (О.С. Цимбрівська)	olga.tsymbrivska@pravojustice.eu
Координаційний центр з надання правничої допомоги	info@legalaids.gov.ua
ВККС	public_info@vkksu.gov.ua
Казначейство	office@treasury.gov.ua
ДАСУ	post@dasu.gov.ua
Уповноважений ВРУ з прав людини	hotline@ombudsman.gov.ua

Додаток 2. Реєстр основних отриманих відповідей

Дата	Орган	Вих. №	Ключова знахідка
25.11.2025	ОГП	30/3-2003ВИХ-25	Матеріальні цінності 18,77 млн грн за 2022–2023
19.12.2025	ОГП	7 моніторингових звітів	Семимісячна прогалина моніторингу PJ II
23.12.2025	СКМУ	додаток: 503 проекти МТД	Масштаб системи МТД в Україні
26.12.2025	ДПС	2470/зп/99-00-04-02-01-10	Немає централізованого обліку пільг МТД
29.12.2025	ДСА	інф/БП1299-25-1316/25	Детальна розбивка 13,7 млн грн по роках
02.01.2026	СКМУ	22/0/2-26	Продовження строку на 20 роб. днів
12.01.2026	ВРП	840/0/9-26	11 редакцій РК, 99 арк. додатків
19.02.2026	ДПС	282/зп/і	Повторне підтвердження відсутності обліку

Дата	Орган	Вих. №	Ключова знахідка
25.02.2026	КСУ	4/1-16/3-16/823	Договір з Expertise France на 1,14 млн грн
25.02.2026	КДКП	07/3-707вих-26	ПЗ на 4,28 млн грн (PJ III)
25.02.2026	ДКВК	акти приймання-передачі	«Циклон»: 2,82 млн грн (89 665 €) — КРИТИЧНО
26.02.2026	ДП «НАІС»	1054/19.2-19	Часткова відмова — підлягає оскарженню
26.02.2026	Центр пробації	44/47-ЗПІ/14/Рд-26	Рядки «не надається» у фінансових показниках

УКЛАДАННЯ ЗВІТУ

Звіт укладено ГО «Колегія з права та протидії корупції» на підставі офіційних документів, отриманих у рамках законного інформаційного провадження. Усі фактичні дані, наведені в розділах IV–VI, підтверджені офіційними вихідними номерами та датами листів державних органів. Аналітичні висновки (розділи VIII–IX) є авторською правовою кваліфікацією з боку організації та можуть бути уточнені за результатами подальшого розслідування.

Організація: Громадська організація «Колегія з права та протидії корупції»

Запис у реєстрі: №1433330

Адреса: 65012, м. Одеса, вул. Європейська, 85

Поштова адреса: м. Одеса, 65012, а/с 41

Електронна пошта: anticorcollegium@ukr.net

Телефон: +38 (098) 974-69-19

Голова організації: Д.А. Трибуль

Дата укладання: 21 квітня 2026 року

Місце укладання: м. Одеса